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**Úvod**

V kontexte konfliktov na sociálnej úrovni, ktoré vznikajú v poslednom desaťročí, sa v diskurze spoločnosti objavujú otázky, ktoré nadväzujú na ideové základy kozmopolitných myšlienkových úvah. V tomto myšlienkovom prúde, dovolím si povedať postmoderného sveta, sa potykáme z viacerými problematickými aspektami samotného človeka a jeho práv. V tejto práci sa budem snažiť poukázať na základné problematiky, ktoré znemožňujú realizáciu kozmopolitných teórií v praxi, Toleranciu a Akceptovanie.

**Kozmopolitizmus – Utópia postmoderny**

Ľudská spoločnosť od počiatkov svojho fungovania zakladá na princípe diferenciácie a hierarchizácie. Tu sa v tendencii človeka vynára neschopnosť tolerovať či akceptovať odlišnosť. Najskôr sa pokúsim vysvetliť svoj postoj k samotným pojmom tolerancie a akceptácie. Medzi toleranciou a akceptáciou je zásadný rozdiel.

Akceptovanie - Ak niečo akceptujeme (názor, teóriu, atď..) pripúšťame aj tú možnosť, že nami akceptovaný názor môže byť rovnako pravdivý či dokonca pravdivejší ako náš. Pripúšťame jednoducho možnosť mylnosti nášho presvedčenia či názoru.

Tolerovanie - Ak niečo tolerujeme (názor, teóriu, atď..) odmietame možnosť prijatia či možnosť akceptovania nami tolerovaného názoru. Tolerovať niečo znamená laický povedané len trpieť niečiu alebo ničoho existenciu.

Toto vymedzenie diferencie tolerancie a akceptácie je však mojím subjektívnym logickým vyhodnotením, ale ide o vymedzenie podporené viacerými autormi sociologických teórií. Pri uvažovaní nad niečím takým, ako svetoobčianstvo musíme si uvedomiť aj rozdielnosť spoločnosti a jej individualitu. Pre jednoduchšie pochopenie označím ako štát – Zem, a človek sa teda v tomto kontexte stáva občanom štátu Zem. V rovine tolerancie je možné uvažovať o niečom ako svetová či univerzálna obec, ako o tom uvažovali napríklad stoici alebo Cicero. Problémom je ale to, že tolerancia nie je človeku vrodená, rovnako ako ani akceptácia. Tento aspekt rezonuje a je odložený na druhú koľaj takmer pri všetkých utopických dielach ako napríklad Platónova - Ústava/Štát, alebo Mooreova - Utópia či Baconova - Nová Atlantída. Je dôležité spomenúť, ale to, že utopisti si tento problém uvedomovali, nezahrnutie tohto aspektu v ich dielach bolo účelové. Tolerancia a akceptovanie je naučená a proces uvedomovania si potreby tolerovať a akceptovať je formovaný práve spoločnosťou a jej situačnými diferenciami.

Základom pre vytvorenie svetoobčianskej či kozmopolitnej teórie je odmietnutie nacionalizmu, šovinizmu a regionalizmu. Nie sú zamietnuté, ale ide o ich devalváciu na úkor väčšieho spoločenstva. Na to aby sme patrili do konkrétnej spoločenskej skupiny, musíme spĺňať určité pravidlá a v neposlednom rade rešpektovať a dodržiavať určité normy. Ak sa človek identifikuje prioritne ako zástupca ľudského rodu, zaradzuje sa tak do najväčšej spoločenskej skupiny, do skupiny „ občanov štátu Zem“. V tomto kontexte nehrajú rolu žiadne rasové, náboženské či etnické rozdiely. Ide tu o výlučné zaradenie druhu. Človek ako občan štátu zem je teda postavený do úplnej rovnosti. V tomto bode sa kozmopolitná teória stáva postmodernou utópiou.

Na rozdiel však od historických utopických koncepcií táto postmoderná sa snaží preklenúť problém absencie racionálnej tolerancie a akceptovania. Hlavné dielo, o ktoré sa táto koncepcia opiera je dielo od Imanuela Kanta – *K večnému mieru (Zum ewigen Frieden. Ein philosophischer Entwurf, 1795).* V tomto diele Kant uvažuje o združovaní národov, avšak nie na princípe popierania či zamietnutia náboženskej, kultúrnej či národnej príslušnosti. V tomto uvažovaní ide o už vyššie spomínané preklenutie týchto konceptov. Koncepcia svetoobčana ako príslušníka ľudskej rasy je teda hierarchicky nadradená akejkoľvek inej príslušnosti. To čo sa nám v tomto diele otvára je istý „ zákon“ pohostinnosti voči človeku, ktorý prichádza na územie iného štátu. Toto „kozmopolitné právo“ teda nezavrhuje a akceptuje príslučnosti ku kultúre, národu či náboženstvu. Teda sa vraciame k myšlienke tolerancie a akceptovania.

„*Súčasní teoretici kozmopolitizmu vysvetľujú svoju pozíciu v súlade s myšlienkami I. Kanta, pričom vychádzajú predovšetkým z jeho osvietenského chápania človeka. Preferujú indivíduum, svetoobčana ako fundamentálny element, na ktorý sa vzťahuje určitý rozsah práv a povinností na národnej i nadnárodnej úrovni. Argumentujú existenciou určitých univerzálne platných morálnych noriem (morálny kozmopolitizmus), ktoré možno za istých okolností aplikovať na princípy spravodlivosti, pričom východiskovým predpokladom akejkoľvek koncepcie globálnej spravodlivosti by mala byť ochrana ľudských práv.“[[1]](#footnote-1)*

Do diskurzu nám teda vstupuje problematický pojem právo. Kozmopolitné teórie nehovoria zákonne o pohostinnosti, ale o práve pre každého príslušníka ľudského rodu mať rovnaké možnosti v rámci štátu Zem. Pojem rovnoprávnosti je však diskutabilný aj v rovine jednej národnosti či jedného náboženského vyznania. Preto spojiť pod jedno právo viac než osem miliárd ľudí sveta sa zdá ako nebezpečná Odysea. Hľadanie podkladov pre tvorenie kozmopolitných myšlienok sa orientuje na „všeobecne platné normy spoločnosti“, najmä na morálne a etické normy. Je však potrebné zdôrazniť, že hoci sú niektoré normy morálky a etiky všeobecne spoločensky prijaté, ich dodržiavanie nie je na tom najlepšie. Ľudia sú komplikované tvory.

Na jednej strane nechceme obmedzenia a pravidlá, na druhej strane bez systému a poriadku padáme do chaosu vlastnej nezodpovednosti. Problém, ktorý v tomto kontexte všeobecnej morálky môžeme nájsť aj u M. Foucaulta je zrejmý. Aby sme dokázali vytvoriť ideové základy svetoobčianstva musíme si ujasniť a zjednotiť morálne a etické normy na celom svete. Príklad takejto rozdielnosti v spomínanom procese normalizácie je rozsudok smrti. Hoci väčšia časť sveta ho neuznáva, v niektorých krajinách stále nebol zrušený.

V tomto ohľade sa naskytá otázka, ako do kozmopolitnej teórie spadá domorodé obyvateľstvo? Tu by sme museli akceptovať takmer nulové empirické skúsenosti s modernou civilizáciou, nehovoriac o nulovom poznaní spoločenskej morálky. Teda ak by sme uvažovali, že týmto občanom štátu Zem urobíme výnimku (veď oni predsa nechcú cestovať) vytvorili by sme podložie pre kritiku nerovnosti teórie všeobecného práva.

Samozrejme kozmopolitná teória sa v rámci globálneho charakteru zaoberá aj otázkami, ktoré sa týkajú politickej či ekonomickej sféry. V tomto ohľade ide o obhajovanie ekonomickej hypotézy voľného obchodu a ideového základu globálneho trhu. Tu vstupuje kritika, ktorá nadväzuje na Marxovo ideologické penzum pojmov. Majetková rozdielnosť a obmedzovanie obchodu je totiž základnou zložkou, ktorá štrukturalizuje a hierarchizuje spoločnosť a štáty. V tomto by sa ľudia ale hlavne jednotlivé štáty museli vzdať ideovej, materiálnej či vojenskej prevahy. Zaniká myšlienka „vyspelého štátu“ nakoľko ide o materiálnu rovnosť či priemernosť. Štáty v tomto ideálnom prípade nerešpektujú ani hranice ani rozlohu či hospodárske predpoklady. Toto je však naozaj utópia v modernom slova zmysle.

Ako som už spomínal vyššie, kozmopolitizmus ako postmoderné vnímanie svetoobčianstva odsúva problémy individuality a absenciu tendencie prispôsobenia sa. Uvažovať v kontexte Kntovho večného mieru by sme museli predpokladať, že spoločnosť a svet a jeho konanie či vývoj smeruje k dosiahnutiu mieru. Pri pohľade na spoločnosť 21. storočia mám však paradoxne úplne opačný dojem.

Kozmopolitizmus má svoju ideu vytvorenú síce pekne, ale nedôsledne a s vynechaním možnosti aktualizácie, ktorá v sekunde vyvracia jeho základy.

**Záver**

Zhrnúť problémy kozmopolitných myšlienok a tohto smerovania je jednoduché. Dalo by sa s istým nadhľadom povedať, že ide problém menom človek. Je až tragické, že základ teórie je zároveň jej najpodstatnejším problémom. Avšak tendencia človeka nerešpektovať, možnosť odmietnutia je v modernej spoločnosti rozšírená ako mor. Preto subjektívne vnímam kozmopolitizmus ako utópiu postmoderny.
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